

Rúbrica de evaluación

Debate en el juicio ¿Mariana o José Claudio?

Indicadores	¡No convence a nadie! Insuficiente 0 p	Apenas me da para pensar... Aceptable 1 p	Comienzo a entender tu punto... Buen trabajo 4 p	Bueno... casi me convencés Muy buen trabajo 6 p	¡Excelente! Estoy pensando como vos (8) Excelente	Puntaje
Presentación del tema.	No se entiende la dimensión de la problemática que se va a debatir. Tampoco se reconoce la premisa. La postura es ambigua. No se evidencia uso de información.	Hay confusión en el planteo de la problemática. Eso se evidencia en la poca comprensión de la premisa y en una postura del grupo que también se presenta ambigua. No se evidencia uso de información.	La problemática se presenta en forma clara. No obstante, la postura del grupo se continúa presentando ambigua. Hay indicios de incorporación de la información.	La problemática se presenta en forma clara. La postura también es clara y se evidencia lectura de información.	Se presenta de forma muy clara y precisa la problemática que se debatirá así como también la premisa. Se demuestra comprender con profundidad el tema, evidenciando uso de información convincente. ¡Bravo!	
Argumentos	Los argumentos no se vinculan con la idea principal, o ni siquiera se reconocen. Hay múltiples contradicciones en su presentación. No se evidencia uso de información para su presentación.	Los argumentos no fueron vinculados en su gran mayoría con la idea principal. Se observan varias contradicciones. La fuente de información es poco sólida.	No se logran vincular la mayoría de los argumentos con la idea principal. La información tampoco se reconoce como sustento relevante.	La gran mayoría de los argumentos evidencian un vínculo claro con la idea principal del debate. El uso de información influyó para fundamentar los argumentos.	Los argumentos seleccionados evidencian una correlación real entre las ideas y la premisa. Se reconoce el uso de información pertinente para fundamentarlas.	
Argumentos en contra.	No se vinculan a la argumentación del grupo contrario, o ni siquiera se entiende su relación. Se evidencian múltiples contradicciones.	Se evidencian muy pocos contra-argumentos precisos y claros. Se verifican contradicciones en su presentación.	La mayoría fueron precisos y claros, no obstante, se dejan varios (y muy valiosos) de lado. Pueden existir contradicciones.	La mayoría fueron precisos y claros y fueron expuestos con precisión ante el grupo contrario.	Logran presentar todos en forma precisa y clara al grupo contrario.	
Preguntas.	No se realizan preguntas claras y no se logra poner en tela de juicio a la premisa del grupo contrario.	Hay pocas preguntas claras que logren hacer dudas acerca de la premisa del grupo contrario.	Algunas preguntas logran poner en tela de juicio a la premisa del grupo contrario.	Las preguntas elaboradas son claras y logran poner en tela de juicio la premisa del grupo contrario.	Logra presentar preguntas claras y contundentes que ponen en tela de juicio las premisas y argumentos del grupo contrario.	
Respuestas.	No logra responder las preguntas o responde con errores o con información	Presenta dificultad para comprender las preguntas, y responde	Solo se reconocen algunos elementos claves de los preguntado. Se identifican	Se entiende el sentido de las preguntas y las respuestas son claras. Se	El grupo que responde entiende el sentido de las preguntas y responde con	

	errónea o sin fundamento.	algunas o sus respuestas son poco claras.	solo algunos elementos claves o no se toma en cuenta la totalidad de lo que podría responderse.	presenta información y fundamentación de la misma.	información contundente y precisa logrando enmudecer al equipo contrario.	
Conclusiones.	No se evidencia una conclusión, y si la hay, es muy débil. No hay vinculación con la tesis.	Se incluyen solo algunos aspectos claves de la argumentación planteada por el equipo . No se vincula en su gran mayoría con lo presentado en la tesis.	Se incluye en la conclusión los aspectos claves de la argumentación fundamentando la tesis.	Se incluyen aquellos aspectos claves de la argumentación, respaldando la tesis.	La conclusión evidencia lo planteado en la argumentación y en la tesis, reafirmando y logrando hacer relevante las debilidades del grupo contrario.	
Estilo de la presentación	No se genera clima de controversia. En ningún momento se capta la atención del auditorio. El tono de voz, el manejo del espacio y los pocos gestos utilizados no logran colmar las expectativas del trabajo.	El grupo casi no utiliza gestos ni contacto visual. El tono de voz, manejo del espacio y hay poco entusiasmo. No logra captar la atención de la audiencia. Si logra captarla, es momentánea. No se crea un clima de controversia.	El grupo pocas veces utilizó herramientas que produjeran un clima de controversia. Se utiliza el contacto visual pero no hay manejo del espacio, no hay entusiasmo. Solo se logra captar la atención de la audiencia en pocas ocasiones. Hay sobreactuación por momentos.	En general, el grupo utilizó diversas herramientas tales como el contacto visual, los gestos, manejo del espacio y se generó un cierto nivel de entusiasmo en la audiencia.	El grupo constantemente utiliza diversas herramientas que logran mantener la atención del público. - Contacto visual con el público, -Gestualidad, - Tono de voz adecuado, - Uso de pausas y silencios. - Entusiasmo al exponer sus argumentos. - Crea un clima de un verdadero debate.	
Manejo y respeto de los tiempos.	No se evidencia planificación por parte del grupo. No hay tiempos estipulados para la argumentación, no se redondea ningún argumento.	El grupo en varias oportunidades no logra respetar los tiempos previstos, o no redondean sus argumentos.	El grupo se pasa del tiempo asignado en dos instancias del trabajo.	El grupo se pasa del tiempo en tres instancias del trabajo.	El grupo respeta todos los tiempos previstos en cada etapa del trabajo demostrando buen manejo del tiempo y capacidad de organización y síntesis.	
Actitud del equipo.	El grupo no respeta al contrario. Se utilizan todo el tiempo descalificativos al grupo contrario. Hay discusión y se personaliza todo el tiempo el debate. Todo el tiempo conversan	El grupo no respeta las opiniones y se evidencia en comentarios o discusiones que pueden llegar a ocurrir. Hay algunas	El grupo respeta al otro pero por momentos puede llegar a entusiasmarse demasiado, elevando el tono de voz. Puede llegar a conversar mientras el otro equipo se encuentra	Se respetan las opiniones del grupo contrario. Sin embargo, hay algunas interrupciones mientras el otro equipo responde o brinda argumentos.	El grupo demuestra en todo momento respetar las opiniones. No interrumpen ni conversan mientras el otro equipo argumenta o responde las preguntas. No se utilizan	

	mientras sus compañeros trabajan.	descalificaciones que se hacen notar en el proceso.	en su tiempo de presentación.		palabras fuera de lugar ni se descalifica al grupo contrario.	
Investigación y uso de la información.	La información es errónea. No se citan fuentes. Pueden existir opiniones o argumentos sin fundamento. No hay estudio, se lee constantemente.	Se presenta la información en el debate pero no siempre es claro su origen. Puede existir o falta de citas o abuso de las mismas.	La mayor parte de la información fue expuesta en orden y en forma clara, pero muchas veces faltó el uso de citas para respaldar los juicios. Se abusa de las citas y hay lectura del texto.	La presentación de la información en el debate fue clara y clave se citan y hay un fuerte respaldo con fuentes muy relevantes al trabajo.	La información en su totalidad es muy relevante para fundamentar la tesis y respaldar los juicios y argumentos. Las citas aparecen en su justa medida y hay un conocimiento del tema por la totalidad del equipo.	

Autor: Paola Vilar

Créditos:

Bassols, M, Torrente, A., (1997), *Modelos textuales. Teoría y práctica*, Barceona: Ediciones Octaedro.

Cervera, A. (2010), *Guía para la redacción y el comentario de texto*, Madrid: Espasa.

Serafini, M., (2005), *Cómo redactar un tema en clase*, Bs.As: Paidós.

Sánchez, J., (2007), *Saber escribir*, Buenos Aires: Instituto Cervantes.

Fecha de publicación: 25 de mayo de 2018.

Carrizosa, E. Gallardo, J R. Rúbricas para la orientación y evaluación del aprendizaje en entornos virtuales. Sevilla: II Jornadas sobre docencia del detrech y tecnologías de la información y la comunicación [artículo en línea: http://www.uoc.edu/symposia/dret_tic2011/pdf/4.carrizosa_prieto_esther_gallardo_ballesteros_jose.pdf]. Recuperado el 25 de mayo de 2018.

Pophan, W.J. (1997) Whats wrong and whats right with rubrics?. *Educational Leadership*, 55(2), 72-75.

Fecha de publicación: 25 de mayo.



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).