

# ¿qué es un argumento?

- Un argumento es una afirmación sustentada en razones dirigida a alguien (individuo, auditorio, lector) con el objetivo de lograr su adhesión o al menos de justificar la posición sostenida.

# Antecedentes

---

- Retórica: el arte de influenciar a una audiencia mediante un discurso efectivo.
- Lógica: estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen razonamiento del malo.

# Argumentación en el siglo XX

- Tratado de la argumentación. La nueva retórica, de Chaïm Perelman y Chatherine Olbrechts-Tyteca
- Los usos de la argumentación, de Stephen Toulmin
- Los dos libros se publican en 1958.

- 
- La argumentación es el estudio de las técnicas discursivas que permiten provocar o aumentar la adhesión de las personas a las tesis que se presentan para su asentimiento.

Perelman

- 
- La argumentación es un procedimiento interactivo que apunta a resolver una diferencia de opinión mediante un intercambio regular de actos de habla.

Van Eemeren

# Versión dialéctica versus versión retórica

- Filosofía antropológico-relativista
- Teoría epistémico-retórica
- Reconstrucción orientada a la audiencia
- Descripción centrada en la persuasividad
- Práctica orientada a la prescripción
- Filosofía crítico-racionalista
- Teoría pragma-dialéctica
- Reconstrucción orientada a la resolución
- Descripción centrada en la fuerza lógica
- Práctica orientada a la reflexión

# Falacia

- En este contexto una falacia es entendida como un obstáculo o entorpecimiento en el proceso de discusión crítica. Son violaciones de las reglas de la discusión crítica.

# ¿qué es una buena argumentación?

Una argumentación es aceptable cuando:

- Emplea de manera precisa un lenguaje que es compartido por los miembros de un auditorio.
- Se apoya en evidencia pertinente, lo cual significa que cumple con las reglas que nos permiten evaluar afirmaciones de hecho.
- En el caso de incluir juicios de valor, apela a criterios normativos adecuadamente formulados.
- Es consistente desde el punto de vista lógico, es decir, respeta las reglas de inferencia deductiva, o en el caso de inferencias no deductivas tiene un grado razonable de probabilidad.

# Habilidades de evaluación

- Encuentra la conclusión.
- Encuentra las premisas y cualquier supuesto no expresado.
- Valora qué tan lejos puedes llegar cuando evalúas la veracidad de las premisas y los supuestos no expresados. Piensa en cómo buscarías información más a fondo que te permita evaluar la veracidad de las premisas.
- ¿El razonamiento depende de evidencia aportada por fuentes cuya autoridad es cuestionable?
- ¿conoces información que fortalezca o debilite la conclusión? (Recuerda someter tu propio conocimiento a los mismos estándares de escrutinio que le apliques a las informaciones de los demás).
- ¿El fragmento contiene alguna clase de explicación? Si lo hace ¿son plausibles, y son las únicas explicaciones plausibles para lo que está siendo discutido?
- Si crees que la conclusión no está bien apoyada por las premisas o los supuestos ¿puedes detectar el error en la inferencia desde las premisas a la conclusión?

# Sacando conclusiones

- “Las personas con bajos niveles de colesterol en la sangre son más propensas a desarrollar cáncer intestinal que aquellas con altos niveles de colesterol. Pero quienes tienen altos niveles de colesterol corren un gran riesgo de sufrir un infarto”.

Sacando conclusiones a la luz de información adicional.

---

- El cáncer de intestino es una enfermedad normal en la vejez. En cambio los infartos pueden ocurrir a edades relativamente tempranas.

(este ejercicio aparece en Critical reasoning, a practical introduction, de Anne Thomson, Londres, Routledge, 2003)

# Habilidades fundamentales

---

Determinar en un texto argumentativo:

- Tema
- Tesis
- Razones o premisas